



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

St-2841/2025

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Ulica Grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LUPUS STUDIO d.o.o., OIB: 08459672006, Savica I. 131, Zagreb, dana 4. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

I Obustavlja se prethodni postupak pokrenut rješenjem ovog suda broj St-2841/2025-3 od 31. prosinca 2025. nad dužnikom LUPUS STUDIO d.o.o., OIB: 08459672006, Savica I. 131.

II Stavljaju se izvan snage zaključak ovog suda broj St-2841/2025-3 od 31. prosinca 2025. i rješenje broj St-2841/2025-4 od 31. prosinca 2025.

III Odbacuje se kao nedopušten prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LUPUS STUDIO d.o.o., OIB: 08459672006, Savica I. 131, Zagreb podnesen 29. prosinca 2025.

z a k l j u č i o j e

Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka određeno za dan 13. ožujka 2026. u 11,00 u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyjev trg 11, soba broj 118/I kat, neće se održati.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 26. prosinca 2025. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za

plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 236.833,51 EUR, te jednog zaposlenika.

2. Budući da je prijedlog Financijske agencije bio uredan i potpun, te da prema podacima iz e-Spisa i Sudskog registra nisu bile razvidne zapreke za pokretanje postupka, sud je rješenjima iz točke I i II izreke ovog rješenja pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 115. SZ-a, rješenje podbroj 3) i pozvao dužnikovog zastupnika po zakonu u roku od 8 dana od dostave rješenja platiti predujam u iznosu 130,00 EUR za korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (rješenje podbroj 4).
3. Protiv tih rješenja žalbu je 13. siječnja 2026. podnio dužnik navodeći da se pred istim sudom pod brojem St-2668/2025 vodi predstečajni postupak nad dužnikom, koji nije okončan, pa nije bilo osnove niti za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, niti za obvezu direktora dužnika da uplaćuje predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.
4. Po zaprimljenoj žalbi, sud je izvršio provjere u izvanparničnoj pisarnici, te je utvrdio da dužnik osnovano navodi da se pred ovim sudom pod brojem St-2668/2025 vodi predstečajni postupak nad dužnikom, kao i da je pisarnica propustila povezati predmete u elektroničkom i fizičkom obliku, što je sada ispravila. Nadalje, sud je utvrdio i da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u predmetu broj St-2668/2025 odbijen nepravomoćnim rješenjem suda (zbog čega niti nije bilo osnove za provedbu upisa u Sudskom registru), budući da je protiv njega izjavljena žalba.
5. Odredbom čl. 15. st. 2. SZ-a propisano je ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka, a odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak.
6. Iz podataka dostupnih u elektroničkom vođenju spisa broj St-2668/2025, proizlazi da je dužnik dana 4. prosinca 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, čime je predstečajni postupak pokrenut. Iako je njegov prijedlog odbijen, to rješenje nije bilo pravomoćno u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u ovom predmetu - dana 29. prosinca 2025., niti je rješenje pravomoćno danom pisanja ovog rješenja (budući da nije odlučeno o žalbi protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka). Zbog svega obrazloženog valjalo je primjenom odredbe čl. čl. 15. st. 2. u vezi s čl. 11. st. 3. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja i zaključka.

Zagreb, 4. veljače 2025.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ)

DNA:

1. Predlagatelj-Fina
2. Dužnik po punomoćniku Hreljac Marku, odvjetniku u Zagrebu i punomoćnici Dijani Brezak, odvjetnici u Zagrebu
3. direktoru dužnika: Luca Caltanella, Celine, Celine 156A po punomoćniku, Hreljac Marku, odvjetniku u Zagrebu i punomoćnici Dijani Brezak, odvjetnici u Zagrebu
4. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30882-da2bc**

Kontrolni broj: **01cf3-0945d-2e903**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.